

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**8. december 2022**

Sagsnummer:	2485
Klageren:	██████████ ██████████ ██████████
Indklagede:	KbhPark ApS c/o Regus Herstedøstervej 27 – 29 2620 Albertslund
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med ugyldig p-skive.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 15. september 2019, kl. 16:45-16:50 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Tavleholmsvej 2-4, 2600 Glostrup".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Overskridelse af tidsbegrænsningen / P-skive ej indstillet korrekt".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P INFO
PRIVAT OMRÅDE
Alle dage fra 00.00 – 24.00

Kundeparkering tilladt i max. 90 minutter med korrekt indstillet p-skive.

Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med ugyldig p-skive, idet klageren har anført, at skiltningen var utilstrækkelig.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"Jeg vil gerne klage over at infoskilt for parkering i området langt fra har været tydeligt nok. Før man kører ind i parkeringsområdet foran Netto møder man et stort gult skilt hvor der står: NETTO 8-22 alle dage P. Så derfor er det i god tro, at man kører ind i parkeringsområdet og orientere sig om for ikke at køre ind i de mange kunde som kører ind og ud af P-pladser med deres biler og ikke mindst de mange gående kunde. I situationer som disse har man ikke en chancer for at lægge mærke til de små skilte, som er hængt et par meter oppe i lysstanderne. Ligeså snart bilen parkeret går man så ind og handler uden at stille P-skiven, da man umiddelbart ikke er blevet informeret om dette. Helt urimelig er det derfor, at man så med fyldte bæreposer så opdager inden, at man åbner bilen, at man har modtaget en parkeringsbøde. Der bør på gult NETTO infoskilt står, at parkering er tidsbegrænset og at man derfor skal huske at stille P-skiven."

" ...

Jeg vil gerne fastholde min klage over skiltningen af 17 december 2019, hvor jeg har skrevet følgende:

"Jeg vil gerne klage over at infoskilt for parkering i området langt fra har været tydeligt nok. Før man kører ind i parkeringsområdet foran Netto møder man et stort gult skilt hvor der står: NETTO 8-22 alle dage P. Så derfor er det i god tro, at man kører ind i parkeringsområdet og orientere sig om for ikke at køre ind i de mange kunde som kører ind og ud af P-pladser med deres biler og ikke mindst de mange gående kunde. I situationer som disse har man ikke en chancer for at lægge mærke til de små skilte, som er hængt et par meter oppe i lysstanderne. Ligeså snart bilen parkeret går man så ind og handler uden at stille P-skiven, da man umiddelbart ikke er blevet informeret om dette. Helt urimelig er det derfor, at man så med fyldte bæreposer så opdager inden, at man åbner bilen, at man har modtaget en parkeringsbøde. Der bør på gult NETTO infoskilt står, at parkering er tidsbegrænset og at man derfor skal huske at stille P-skiven."

Derudover har jeg følgende tilføjelse.

Når man kommer kørende fra Hovedvejen, møder man flere store gule skilte med skriften "NETTO 8-22 ALLE DAGE P". Så snart man drejer ind mod Tavleholmvej, møder man endnu et gult skilt med skriften "NETTO 8-22 ALLE DAGE P".

Disse skilte gør, at man køre ind i området, parkere sin bil i god tro uden at tænke videre over, at man er kørt ind i et område med tidsbegrænset parkering.

Billede 1 og 2 viser udsigten ved P-pladserne ved Netto kl. 16. Billede nr. 2 viser en lille mørk infoskilt med tidsbegrænset parkering. Dette vil man som tilfældet her hurtigt overse:

- da skiltet ind parkeringsområdet er mørk og ikke større end 50x50 cm, hænger 2,5 m oppe, hvilket er svært se på grund af højden, små bogstaver på 2-3 cm, samt at bygningen som baggrund er mørk, hvilket gør det ekstrem svært at lægge mærke til skiltet samtidig med, at man skal holde øje med andre trafikanter og gående kunder.

Det er korrekt, når man besøger stedet igen gående, så er der opsat mange skilte. Umiddelbart er det ikke vigtigt med mange skilte, men endnu vigtigere er det, at der skiltes tydeligt og korrekt. Da der er meget mørkt i området samtidig med at Nettobygningen er mørk og belysningen er ringe, så giver det ikke mening at skilte med sorte infoskilte. Dette fremgår tydeligt af billede nr. 3-4. Hvor skiltningen flere steder er svært at få øje på.

Hvis hensigten var, at parkeringsfirmaet ønskede at skilte en med tidsbegrænset parkering, så ville det være på sin plads, god stil og efter reglerne, at der skiltes ligesom ved Rema 1000 på Sportsvej 2, 2600 Glostrup, hvor der skiltes tydeligt. Billederne er taget samme dag kl. 16:30 På billede nr. 5-6 er der skiltet tydeligt, når man nærmer så P-området, at der er en tidsbegrænset parkering. Det er der ingen tvivl om. Remaskiltet som billede nr. 6 viser, bruges desuden til at informere om, at man skal huske at stille P-skiven. Billede nr. 7 viser vigtigheden af en mørk skiltning foran en lys facade, så det kan ses tydeligt. Billede nr. 8 viser vigtigheden af, at der skiltes med anden farve end den bagvedliggende bygning.

Overstående redegørelse samt nedenstående billeddokumentation viser vigtigheden af korrekt skiltning, informering og ikke mindst korrekt belysning er meget vigtigt i forbindelse med skiltning. Antallet af skiltninger er ubetydelige, hvis ovenstående forhold ikke er stede, som det er tilfældet med skiltningen ved Netto på Tavleholmsvej 2A, 2600 Glostrup

Det er bondefangeri og bedrag ved højlys dag at give kunderne indtryk, at der er fri parkering for se nere at skilte med små mørke skilte med ulæselig skrift i et område med dårlig belysning.

Selvom der er masser af ledige P-pladser, så har P-vagten, som det fremgår af billede nr. 4 virkelig travlt med at løbe rundt og uddeler P-bøder til kunde ligesom jeg, som har troet efter at have set de gule infoskilte, at der var fri parkering i området.

Såfremt Parkeringsklagenævnet er i tvivl, vil jeg anmode om, at I enten komme ud og besigtige forholdene i området eller anmoder parkeringsfirmaet om aktindsigt i alle de bøder, som er udstedt over den seneste periode.

Hvis I sammenligner med andre steder, vil I hurtigt se, at der gives væsentligt flere P-bøder på lige netop dette sted. Det kan jeg kun gætte på er tegn på forkert skiltning i området. Derfor er der også en P-vagt, som sidder i sin bil ved P-området, som går rundt og uddeler bøder lige så snart, at vedkommende kan se, at en kunde har parkeret sin bil og skal ind i Netto for at handle.

Se fotos

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

..."

Vi fastholder kravet, som dog er betalt. Klager har oprettet sag med forkert løbenummer på sagen, som er [REDACTED] og ikke [REDACTED].

Forseelse: p-skive var indstillet kl. 11:00 / 23:00, hvor klokken var 16:50 ved udstedelse af kontrolgebyr. Der gælder max. 90 minutters parkering med korrekt indstillet p-skive.

Klager har selv lagret et dokument "Billede af Netto infoskilt" i portalen, som ganske glimrende dokumenterer, hvordan vi har skiltet ved indkørsel med info-skilt: "P – regler og vilkår fremgår af skilte inde på pladsen" (helt efter loven).

Der er tydeligt og massivt skiltet på stedet. På næste side i dette dokument ses oversigt vedr. skiltning på stedet efterfulgt af forklaring på samme side. På side 3 (første billede) ses billeder af de to skilte (i røde ringe) ved indkørsel advarende om at læse regler og vilkår inde på pladsen. Alene på billederne af bilen (sidst billede side 3) ses to skilte (i røde ringe) til højre for bilen set bagfra. På side 4 ses et af skiltene helt tæt på. Billederne på de sidste to sider er også i det andet dokument, som vi har lagret i portalen

Vedhæftet er i portalen ud over dette dokument fra vores side "53460_dokumentation", som indeholder oplysninger om og kopi af kontrolgebyr efterfulgt af billeder i sagen efterfulgt af parkants indsigelse og et billede af kontrolgebyr sendt til os. Til sidst ses vores svar på parkants indsigelse.

..."

"...

Krav fastholdes.

Intet yderligere.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at kundeparkering er tilladt i max. 90 minutter med korrekt indstillet p-skive.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten med ugyldig p-skive.

Klageren har anført, at skiltningen var utilstrækkelig.

Skiltningen på området er – ud fra det fremlagte i sagen – placeret foran køretøjet, ligesom klageren har passeret indkørselsskiltningen.

Skiltningen er således tilstrækkeligt tydelig til, at klageren ved udvisning af almindelig agtpågivenhed kunne have gjort sig bekendt med parkeringsvilkårene på området.

Herefter, og da klageren ikke foretog parkering i overensstemmelse med de skilte vilkår, er KbhPark ApS berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

KbhPark ApS er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til KbhPark ApS, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand